

Om klimatbluffen, eller en obekväm sanning

Staffan Wohrne

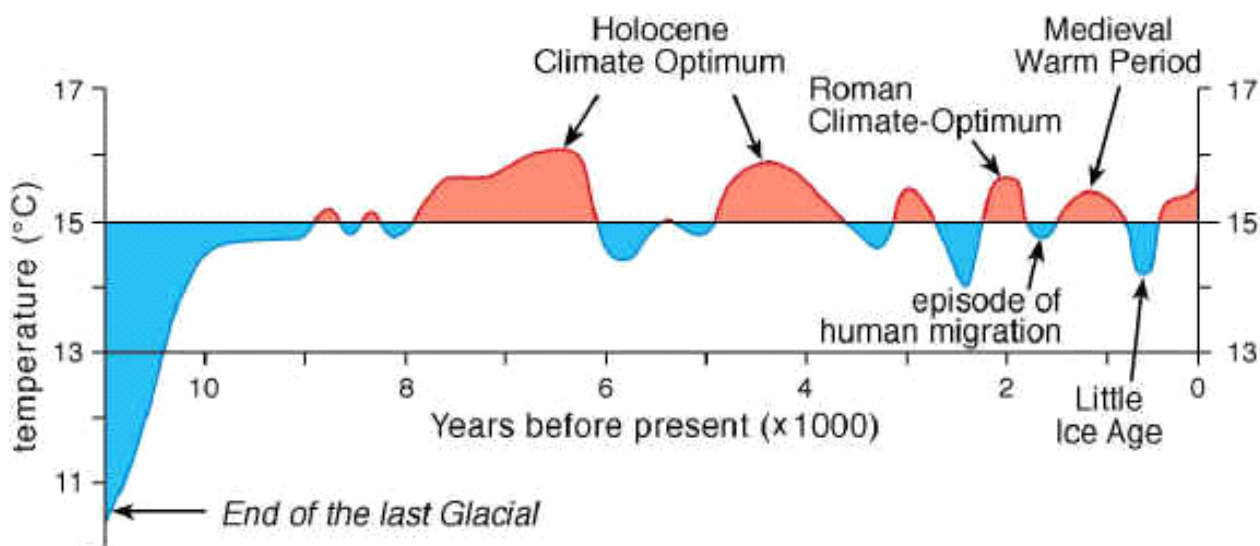
Fil.dr.

Inledning

Jordens klimat styrs av mycket komplicerade processer. Människan känner inte till alla dessa, men med hjälp av pågående klimatforskning ökar vi våra kunskaper. Hittills har vi bara skrapat vi lite på ytan. Att utifrån ett så bristfälligt underlag som för närvarande föreligger dra slutsatsen att jordens ökande temperatur är ett resultat av mänskliga utsläpp av koldioxid är därför felaktigt. Det räcker ju med att ställa sig frågan: *”kan en så komplicerad process som jordens klimat styrs av endast en parameter nämligen mänskliga utsläpp av koldioxid?”* Svaret är ju uppenbart NEJ!

Bakgrund

Att global uppvärmning är något som människan orsakat i modern tid är en grov felaktighet. För 10.000 år sedan var till exempel Sverige täckt av ett 3 km tjockt istäcke. Se nedan



Average near-surface temperatures of the northern hemisphere during the past 11.000 years (after Dansgaard et al., 1969, and Schönwiese, 1995)

Därefter har varma perioder, till exempel under romartiden runt Kristi födelse och vikingatiden varvats med kalla perioder runt folkvandringstiden och nu senast den lilla istiden som slutade en bit in på 1900-talet. Att det blir varmare efter ”lilla istiden” ligger ju i sakens natur, men detta faktum har utnyttjats av smarta personer i eget syfte. Al Gore fick dela Nobles fredspris, och har tjänat mängder med pengar på klimatföredrag trots att det mesta i hans film ”En obehaglig sanning” visade sig vara fel. FN:s klimatpanel, IPCC, har skickligt utnyttjat detta faktum, och gett sken av att det är mänskliga utsläpp av koldioxid som orsakar temperaturhöjningen. Man har utgett sig för att kunna frälsa världen genom att komma med rekommendationer om att minska koldioxidutsläppen. På så sätt har en mängd människor skaffat sig födkrokar på detta skräckscenario, och många länder, och inte minst inom EU, har frivilligt åtagit sig att reducera utsläpp. Detta sker genom stora uppoffringar för invånarna och industrin. Det hela blir ju inte bättre av att det är helt meningslöst.

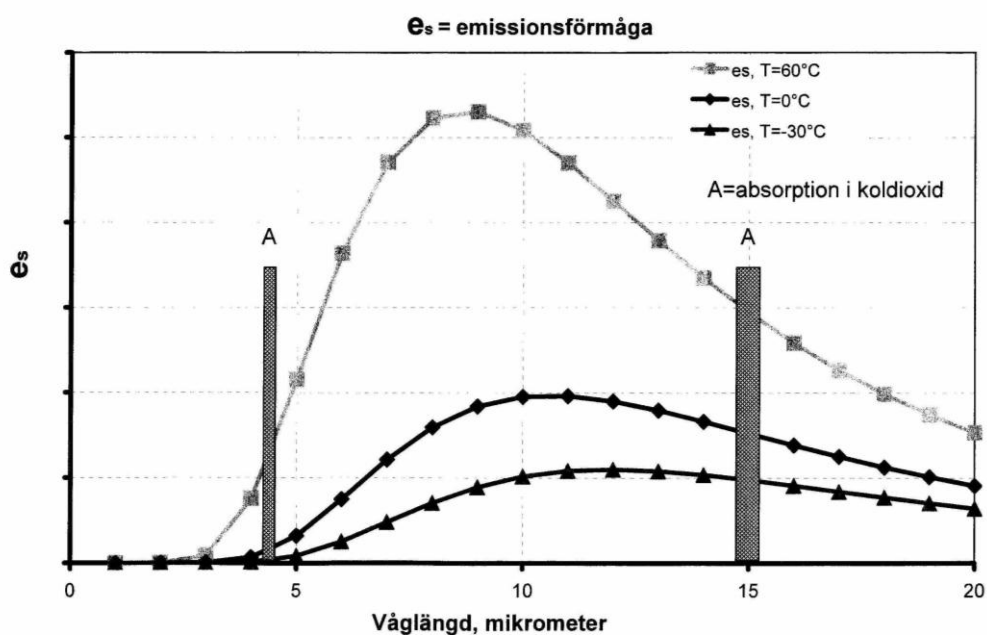
Vad är växthuseffekt?

Solens strålar värmer. En varm kropp strålar ut sitt överskott av energi tills temperaturjämvikt uppstår. Max Plank, fysiker född på 1850-talet, studerade detta. De våglängder som strålas ut är betydligt längre än för solens instrålade ljus, och för att få till sin berömda strålningslag, för vilken han senare fick Nobelpris, var han tvungen att anta att den utstrålade energin sker i små kvanta. Planks konstant var född liksom embryot till den moderna kvantfysiken.

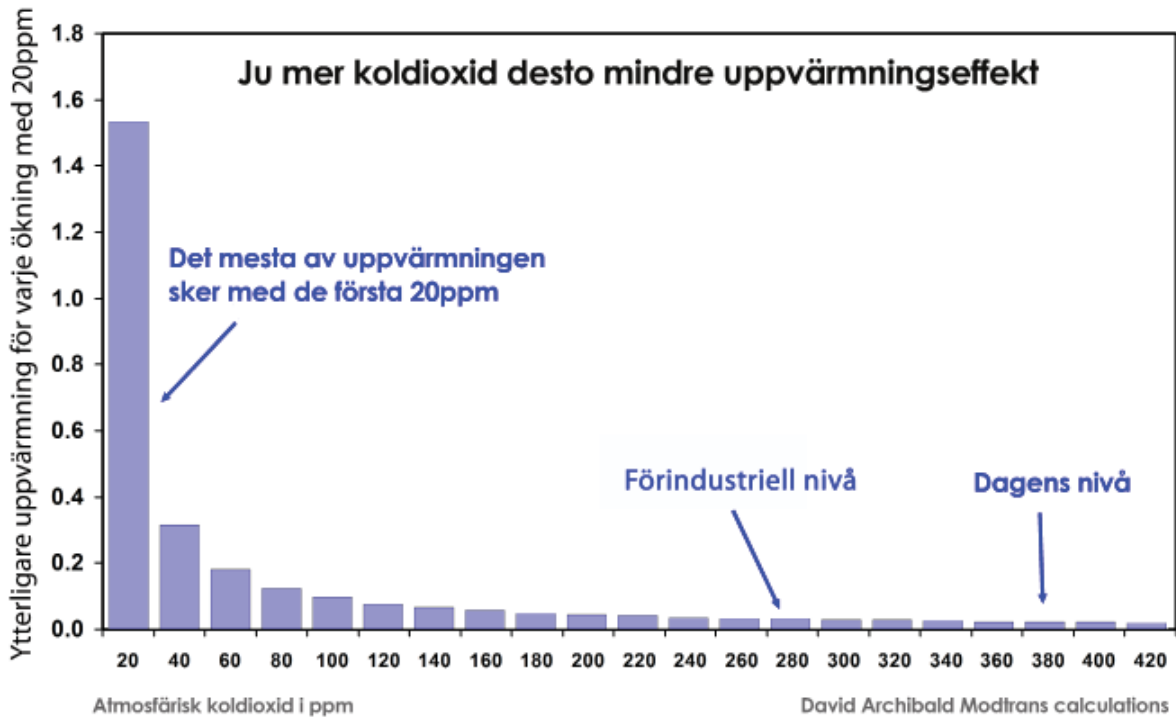
En glasruta har den egenskapen att den släpper igenom en stor del av inkommande solstrålning, men spärrar delar av den långvågiga utgående strålningen. Mer strålning in än vad som strålar ut gör att det blir varmare än om man inte hade någon glasruta. Vi har fått ett så kallat växthus. Runt jorden finns inga glasväggar, men väl en atmosfär. Utan denna skulle medeltemperaturen på jorden vara cirka -18 grader. I dag är den strax under + 20 grader.

Är koldioxid en effektiv växthusgas?

Koldioxid kan endast absorbera energi i två band runt 4,3 och 15 mikrometer. Strålningsspektra för några olika temperaturer representerande öken (60 grader), "normal" (0 grader) och polarområden (-30 grader) finns inritade. Koldioxid är som synes en ineffektiv växthusgas då den endast kan spärra den utgående strålningen i två smala band.



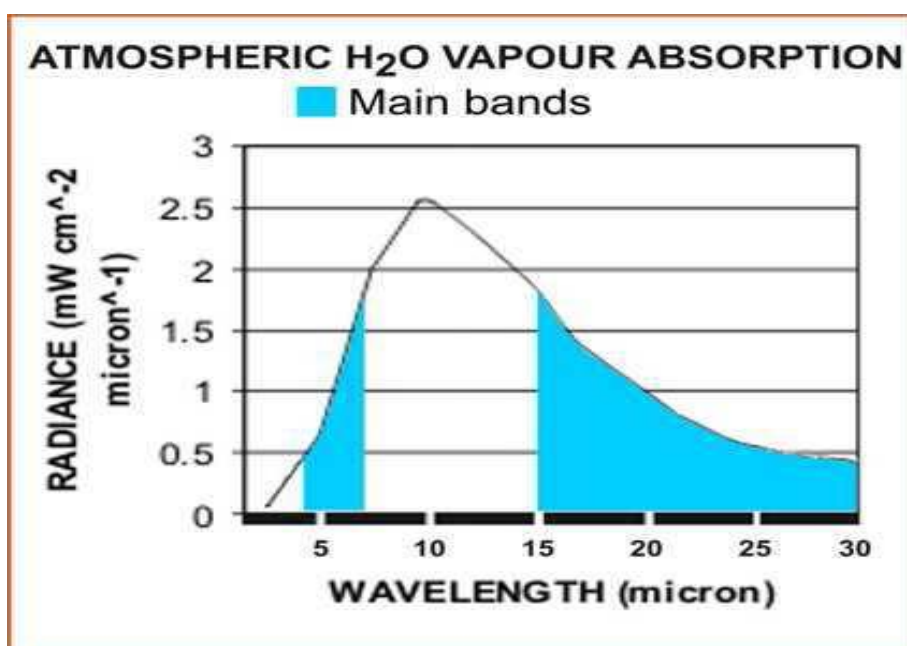
Anledningen till att koldioxid är en dålig växthusgas är att molekylerna är rak, och vibrerar endast i två riktningar. Om koldioxid vore den enda växthusgasen skulle jordens temperaturökning som funktion av koncentrationen se ut som i nedanstående figur.



Som diagrammet visar sker den största uppvärmningen vid låga koncentrationer för att därefter avta exponentiellt. Koldioxiden skulle öka jordens temperatur med cirka 3 grader. Vi ser också att den teoretiska temperaturökningen från förindustriell tid till i dag som följd av ökande koncentration koldioxid i atmosfären är mycket liten. (1 ppm är lika med en miljondel.)

Finns det fler växthusgaser?

Svaret är ja. Den mest betydelsefulla är vattenånga. Vattenmolekylen, där väteatomerna sitter i 105 graders vinkel runt syreatomen, vibrerar betydligt mer, och har ett mycket bredare absorptionspektrum än koldioxid. Se figuren nedan.



Här framgår att vattenånga är en betydligt effektivare växthusgas, med breda absorptionsband runt 5 mikrometer samt för våglängder större än 15 mikrometer. Vattenånga täcker in större delarna av koldioxidens spektrum. Eftersom halten av vattenånga i atmosfären är i storleksordningen 3 % medan koldioxidhalten är cirka 0,04 % **kan man fråga sig om koldioxiden ger något reellt bidrag till jordens växthuseffekt över huvud taget!**

Ovanstående resonemang bygger på grundläggande fakta i fysik, hämtade från läroböcker som säkert kan finnas på vilket Universitet eller Högskola som helst.

Vad säger FNs klimatpanel IPCC då?

IPCC har framgångsrikt lyckats övertala regeringar runt om i världen att tro att vi påverkar klimatet med våra utsläpp. Kanske mycket i kraft av att låta påskina att man är ett opolitiskt objektivet FN organ som sitter inne med enorma klimatkunskaper. Vilka bevis har IPCC för sin tes? Svar: inte många. Läser man IPCCs rapporter, ser man ofta formuleringar i stil med: ”Sea level rise is one of the major long-term consequences of human-induced climate change” (Workshop on Sea Level and Ice Instabilities, Kuala Lumpur 21-24 juni 2010). Eller formuleringar som: Mänskliga utsläpp av koldioxid är den enda förklaringen till.....

Problemet är bara att eftersom vi inte känner till alla mekanismer som påverkar klimatet, **så kan vi följaktligen inte via utslutningsmetoden fastställa att eventuella klimatvariationer beror på mänskliga aktiviteter.** Därmed faller IPCCs argumentation på sin egen orimlighet. De mänskliga koldioxidutsläppen är dessutom små jämfört med de som ingår i det naturliga koldioxidkretsloppet. Detta bygger på komplicerade processer som är svåra att karaktärisera.

Slutsatser

Människan kan teoretiskt endast marginellt påverka klimatet med sina koldioxidutsläpp. I praktiken inte alls.

Att tvinga svenska folket att betala många miljarder kronor i klimatskatter, tvinga industrin att handla med utsläppsrätter och därmed öka sina produktionskostnader och minska sin konkurrensförmåga är med andra ord inte bra. Att satsa skattebetalarnas pengar på att subventionera bilar som drar lite bensin och diesel är oansvarigt. Skattebetalarnas pengar måste användas betydligt mer ansvarsfullt, till exempel till bistånd till de länder som drabbas av klimatförändringar som kommer vare sig vi vill det eller inte.

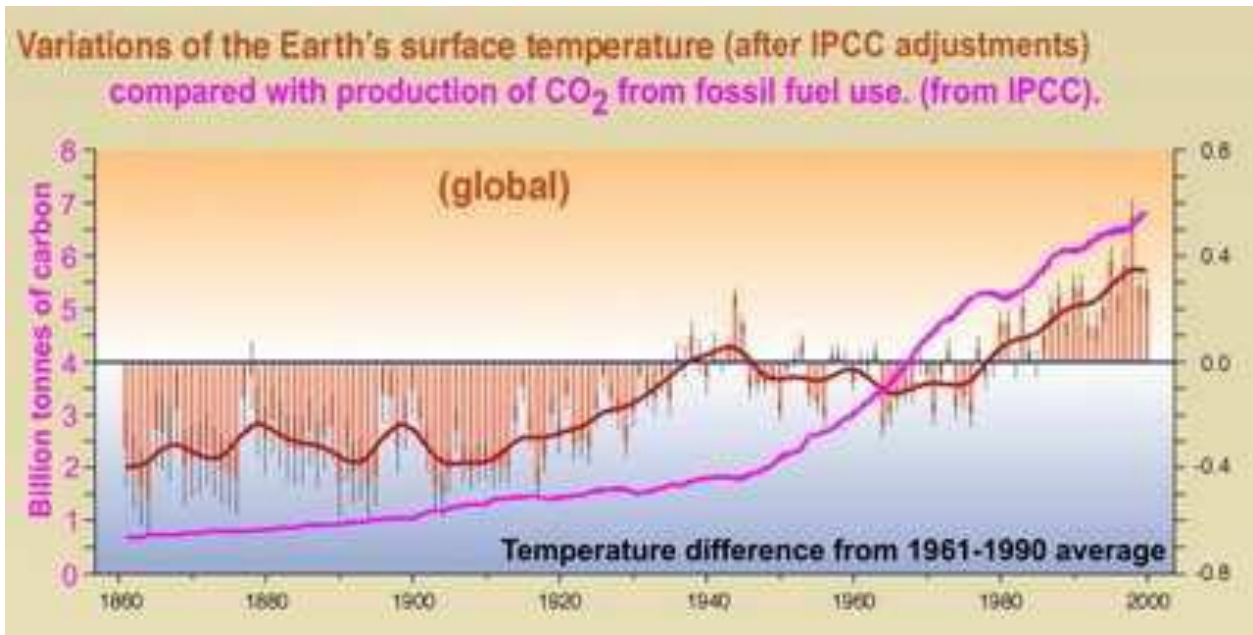
Staffan Wohrne
Fil. dr.
Bålsta

Tel: 0171-577 90, 070-287 22 50

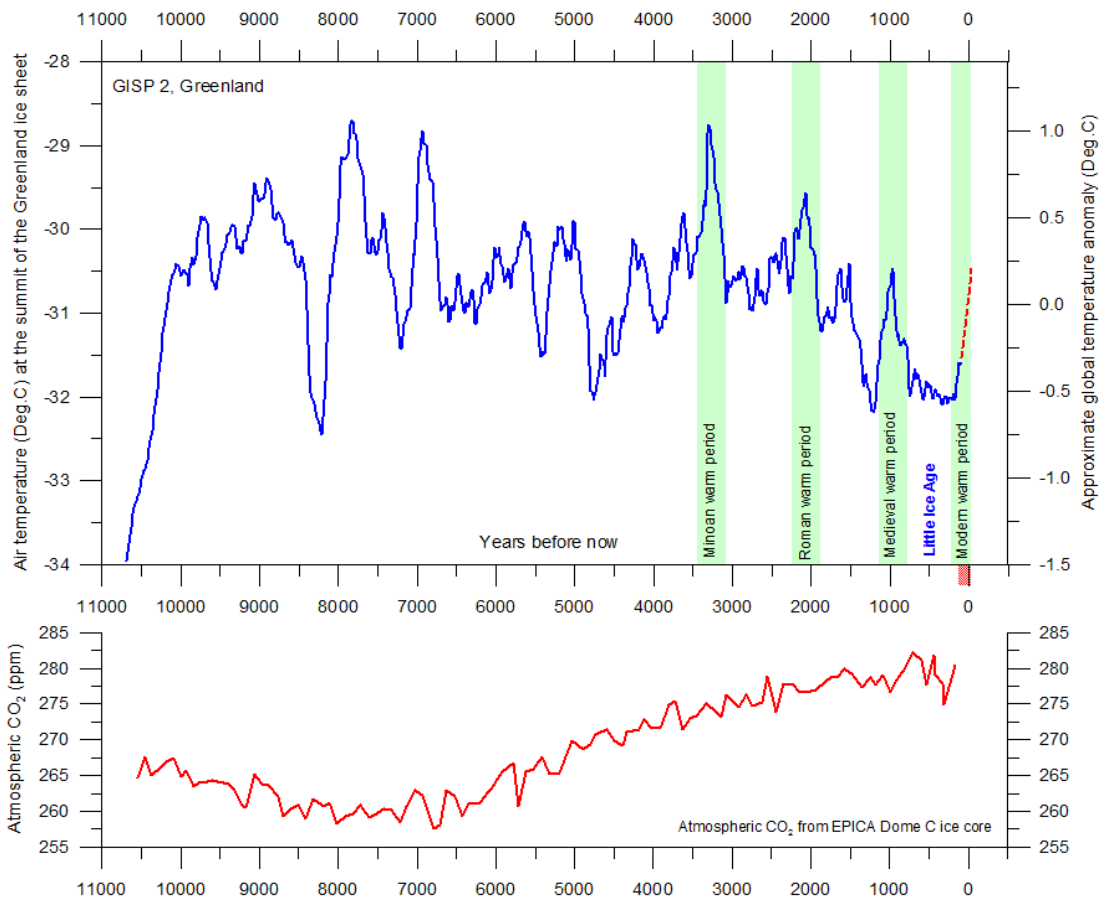
Mail: staffan.wohrne@telia.com

PS.

Att det inte råder något samband mellan koldioxidhalten i atmosfären och jordens temperatur, framgår av nedanstående bilder. Den första visar några årtionden i modern tid mellan 1940 och 1960 med i stort sett konstant temperatur trots ökande mänskliga utsläpp av koldioxid.



Den andra visar temperaturutvecklingen under de senaste cirka 10.000 åren samt koldioxidhalten i atmosfären under motsvarande tid. Data från mätningar av isborrkärnor på Grönland.



Den tredje visar jordens temperaturvariationer och variationer av koldioxidhalten i atmosfären under betydligt längre tidsrymd. Även här ser man också tydligt att det inte föreligger något samband mellan jordens temperatur och koldioxidhalten i atmosfären.

